

美国低收入家庭学前儿童教育政策探析

张宪冰¹ 韩 威² 仝梦冉¹

(1. 东北师范大学 教育学部, 吉林 长春 130024;

2. 西南大学 教育学部, 重庆 400715)

[摘要] 低收入家庭学前儿童处于生活质量低下和教育资源缺乏的成长环境中,其教育机会和质量需要专门的教育政策来支持和保障。美国在社会经济、社会观念和科学研究发展的背景下,制定和完善了一系列低收入家庭学前儿童教育的政策。这些政策在资助范围、财政投入、质量提高和政策保障等方面体现出明显的特点,对我国相关政策的制定具有重要启示。

[关键词] 美国 低收入家庭 学前儿童 教育政策

[中图分类号]G61/712 [文献标识码]A [文章编号]1006-7469(2015)04-0035-10

低收入家庭即指低社会经济地位(low socio-economic status,简称low SES)的家庭,表现在家庭收入、储蓄和未来发展前景等方面处于较低的社会经济水平。^[1]处于低收入家庭的儿童,由于生活质量低下和教育资源缺乏,更容易产生消极的发展后果,例如身体健康水平差,认知能力低下,情绪和行为问题增加,受教育年限减少等,^[2]这种影响对低龄的学前儿童更为明显。可见,经济贫困引起的教育资源不均衡和教育质量差距,对学前儿童发展会产生巨大的不利影响,从而又进一步扩大了教育不公平、贫富差距和社会排斥,因而制定专门政策来促进低收入家庭学前儿童发展具有重要价值。美国低收入家庭学前儿童教育政策的制定自20世纪中期起,主要经历了形成、发展和全面提升三个阶段,呈现出自身的特点。

一、20世纪60年代至80年代 政策的初步形成阶段

教育政策的制定必定与社会政治、经济、文化、传统、教育等各个方面有着密切的联系,正如英国学者埃德蒙·金(Edmund King)所指出的:离开社会背景的深刻变革,

[基金项目] 全国教育科学“十二五”规划教育部重点课题“农村学前教育公共服务体系建构机制研究”(项目编号: DHA130255)。

[作者简介] 张宪冰(1977-)女,黑龙江佳木斯人,东北师范大学教育学部副教授,教育学博士;韩威(1990-)女,吉林白山人,西南大学教育学部硕士生;仝梦冉(1991-)女,河南安阳人,东北师范大学教育学部硕士生。

教育的或文化的改革永远不可能进行。^[3]美国二战以后社会经济增强,但出现了社会分层现象明显、贫富差距加大与贫困人口增加的状况。以社会分析家迈克·哈林顿(Michael Harrington)为代表的学者基于对社会贫困问题的调查研究,呼吁解决贫富差距问题。约翰逊总统1964年发起了“向贫困宣战”的号召,开展反贫困运动,在此期间教育机会不平等,尤其是处境不利儿童的受教育机会少,也成为一项重大的社会问题。同时,认知科学研究也表明儿童早期是发展的重要时期。在此背景下,美国开始制定低收入家庭学前儿童的教育政策,这一时期政策的发展处于初步形成阶段,政策的着力点在于保障低收入家庭学前儿童享有平等的教育机会和资源。

(一)《开端计划》

为消除社会贫困和促进教育公平,美国联邦政府1964年出台了《经济机会法》(*Economic Opportunity Act*),支持开展综合性的社区行动计划,该法案第二条为社区行动计划(Community Action Program),其中包括《开端计划》(Head Start),该计划是由联邦政府资助、地方学区管理的面向3~4岁贫困儿童的早期教育计划。《开端计划》于1965年由美国经济机会办公室(Office of Economic Opportunity)正式实施。其目标在于为儿童提供日常看护、早期教育以及增加父母在儿童早期教育上的参与程度,使低收入家庭儿童获得与其他儿童同样的教育经验,并在入小学一年级时达到与中产阶级家庭儿童大致相同的能力水平。该计划为低收入家庭提供教育、健康、家长参与以及社会服务等。教育服务即为贫困儿童提供适合儿童天性的、多元的课程内容,各地开端计划中心可依据本地区的实际情况设计安排课程,使儿童获得有益于其情感和能力提高的学习经验。健康服务即聘请专业医生全面评估儿童身体健康状况,并在此基础上为儿童提供医疗及营养服务。家长参与服务即加强家长对儿童的教育和对教育机构的监督工作,并通过专门培训提高家长素质。社会服务即通过社会服务者为家长提供就业信息和机会,沟通教育机构、家庭和社区的联系。该计划实施之初,为近10万人提供支付工资的夏季雇佣,还有10万人在全职志愿者的基础上参与进来。^[4]

《开端计划》作为反贫困运动的重要措施受到政府的高度重视,在实施之初规模不断扩大,由为期8周的夏季计划发展为全年计划,接受服务的儿童数量从1965年的2万人增加到1968年的21.8万人,资助额度从1965年的800万美元增加到1968年的2.39亿美元。^[5]在计划实施的十年间也相继出现一些问题,包括教育设施参差不齐、教师素质低、管理不到位等,但因政府的重视和低收入家庭的欢迎一直得到延续和发展。在此过程中该计划不断完善,并富有成效,接受该计划的儿童在智力、稳定性和成绩方面的提高主要是因为孩子早期教育经历的改善,研究已表明通过对孩子的早期扩展是可以明显改善智力的。^[6]迄今为止,联邦政府仍不断对其追加专款支持,同时为保障计划的长期持续性投入,联邦政府在修订的《提前开始法》(*Head Start Act*)中,明确规定投入到此项计划中的财政拨款中,不少于50%的财政拨款应提供给启蒙机构直接使用。^[7]《开端计划》成为美国低收入家庭学前儿童教育政策中持续时间最

长、影响范围最广的联邦计划。

(二)《佩里学前项目》

美国政府在制定和实施学前儿童教育政策的过程中,会相应支持开展科学研究,以此作为政策推行和效果评估的依据,并且这些科学研究往往会发展成为长期的实践应用项目,在理论和实践结合中探索学前教育的适宜模式。这些研究和项目在提高教育质量的同时,也促进了政府部门进一步推动低收入家庭儿童教育的政策。《佩里学前项目》(Perry Preschool Study)即是如此,该项目由高瞻教育研究基金会(High Scope Educational Research Foundation)发起,具有广泛的影响。它具体研究低收入家庭儿童接受过学前教育项目后所受到的短期以及长期影响,以明确什么样的高质量早期教育干预具有重要作用,并为政府制定政策提供借鉴。该项目始于1962年,招收3~4岁家庭经济贫困的儿童进行学前教育和家庭访问,并对儿童的发展实行持续追踪研究。在追踪研究中发现,在15岁和19岁的时候,参加该项目的儿童对学习的态度要好于参照组,参加项目的儿童家长对儿童学业满意度也要好于参照组的儿童家长。^[8]在此项目中,形成了以皮亚杰认知发展理论为基础的干预措施,具体包括:强调儿童自主建构、发展关键经验的高瞻课程;建立高质量的教师专业团队,形成标准化的幼儿园环境标准。其中高瞻课程模式应用于《开端计划》中,逐渐发展成为美国当今学前教育中广泛运用的教育模式,提高了学前教育质量。

二、20世纪90年代 政策的迅速发展阶段

20世纪90年代,美国先期制定的低收入家庭学前儿童教育政策经历了出台、实施、评估和改革、完善的过程,美国在此方面获得了丰富经验,已具备迅速实行多项政策的基础。并且随着科学技术和人才等需求的日益提高,社会对学前教育的认可程度明显提升,美国著名的决策咨询机构兰德公司(RAND)从经济投入和产出角度撰写的一份报告运用认知科学和经济理论研究指出,学前教育投入会对长远经济发展产生积极作用。^[9]同时,随着1989年联合国《儿童权利公约》的颁布,儿童的生存权、发展权、受教育权和参与权受到广泛关注。在此背景下,美国联邦政府在推进先期政策的同时,相继出台了多项专门政策。政策处于迅速发展时期,政策的着力点在于促进儿童的全面保护和养育,保障儿童的生存权利和提升儿童的生活质量。

(一)《早期开端计划》

为向下延伸参加《开端计划》儿童的年龄范围,美国联邦政府1995年推行了面向3岁前儿童的《早期开端计划》(Early Head Start)。该计划旨在通过调动父母以及社区资源,促进0~3岁儿童认知、情感、社会性以及身体发展,减轻父母就业压力,增强父母参与度。该计划提供儿童成长、教师发展、家庭发展和社区建设各项服务。在儿童成长方面,该计划结合儿童发展的心理特点和生态环境特点,给予有针对性的早期干预,包括指导亲子活动、早期看护以及健康保健。例如,该计划为低收入家庭的新

生儿、学步儿以及孕妇提供发展性服务等。^[10]在教师发展方面,针对一些地区教师专业水平不高的状况,该计划将控制入职标准、开展在职培训、促进专业反思作为教师发展的重点。在家庭发展方面,该项目为家庭提供儿童发展所需要的教育信息、家长教育培训、家长工作技能培训以及必要的经济援助等,从而改善家庭教育条件。在社区建设方面,该计划组织专门人员对社区的健康检查系统、基础设施建设等进行严格检查与评估,以保障儿童与父母能够获得全面的服务。经过多年的发展,《早期开端计划》与《开端计划》共同为低收入家庭的0~5岁儿童及其家庭提供了连续的、高质量的早期教育干预,为儿童做好入学准备打下了基础。

(二)《儿童保育与发展专款项目》

通过为家庭提供儿童保教服务,增加家长的工作机会,帮助家庭摆脱贫困是美国政府推行早期干预政策的重要原因之一,于20世纪90年代形成了专门针对贫困家庭儿童的项目《儿童保育与发展专款项目》(Child Care and Development Fund Program)。该项目由美国卫生和人类服务部、各地方政府共同管理,为面临就业、培训、上学、存在特殊教育需求压力的低收入家庭提供0~5岁的儿童保教服务。通过联邦政府的投入、州政府的配套设施建设与管理、有效的评估检测体系等,帮助工作的家长有机会选择最适合的儿童保育方案。^[11]该项目主要围绕四方面内容展开:第一,对符合条件的家庭提供经济支持,并为其子女提供高质量的保教服务。项目对申请对象的条件做了明确的规定,其中家庭经济收入水平、家庭规模、是否受到雇佣、家庭接受资助情况等均为申请加入该项目的重要依据。第二,提供专项资金,包括联邦政府的自主补助资金、配套资金以及源自各地方政府的拨款。专项资金用于提高教育机构的质量,以保障儿童能够在适宜的环境中成长。第三,通过家庭托儿服务、家访、家长培训等方式,促进家长的儿童教育能力,并为家长提供就业机会。第四,加强与其他项目的合作。例如,该项目与困难家庭计划临时救助、住房援助等援助项目开展合作。

《儿童保育与发展专款项目》在发展中不断完善,并形成了包括对参加项目的对象要求、资金投入以及资金的运用、项目的监督与管理方式等完备的实施与管理系统。同时,美国1990年推行的《儿童保育与发展固定拨款法》(Child Care and Development Block Grant Act)以法律形式保障了政府对该项目的专款支持。不仅为低收入家庭儿童提供了早期教育的机会,同时为家长提供就业机会,进而帮助家庭摆脱贫困。

(三)《均衡起点项目》和《综合儿童发展项目》

这两个项目是美国联邦政府于20世纪90年代初推行的,项目特点在于促进父母和儿童两代人的发展,从而最终促进儿童的发展。《均衡起点项目》(Even Start)的主要目标是解决低收入家庭的父母以及0~7岁儿童基本的教育需求,与其他项目不同的是,该项目更加注重父母以及儿童在读写上的培训,尤其是针对父母的扫盲。其主要内容包括:父母和儿童之间的文化学习互动;父母对儿童的教育和陪伴;父母的经济自足;儿童的年龄适宜性教育。^[12]《均衡起点项目》在其实施中既有为低收入家庭提供直接式的服务,又包括通过收集并利用其他服务项目,为低收入家庭的儿童及家长

解决最基本的教育需求。通过对项目的评估,父母参与儿童发展的能力、父母读写能力、儿童发展水平等方面均有显著的提高。

《综合儿童发展项目》(Comprehension Child Development Program)是美国健康和人力资源部于1990年推行的示范项目,是有时间限制的实验项目。项目面向收入不高于州贫困县且家庭中有孕妇或1岁以下儿童的家庭,儿童年满5岁时退出该项目。对父母的服务是干预项目的重要措施,该项目为父母提供广泛的服务,包括儿童养育知识、成人文化课程、就业咨询、工作训练等,项目每年通过对参与项目的儿童进行入学准备测量,了解儿童发展情况,同时家长也对自身在项目中的表现进行评定。通过长时间的对比实验,证实了父母在参与儿童教育上的重要作用,也为政府制定相关政策提供了参考依据。

三、21世纪以来政策的全面提升阶段

21世纪以来,全面普及与提升质量成为学前教育发展的重要趋势,在此背景下,美国联邦政府出台了相应的国家综合性政策。这一时期,低收入家庭学前儿童教育政策常见于国家综合性政策之中,在政策层级和实施力度上明显提高,并且重在通过改革措施提升政策的质量,注重有质量的学前教育普及,政策处于全面提升时期。政策的着力点在于为大量低收入家庭的学前儿童提供健康、教育等多方位服务,有效促进儿童均衡发展和社会公平。

(一)《良好开端 聪明成长》

21世纪初,随着社会对高素质人才需求的增长,美国学生在读写算等方面的能力偏低现象引起了社会各界的广泛关注。根据美国国家报告系统(National Reporting System)中关于各地《开端计划》中儿童的发展报告,儿童在参加入学准备测试中,其发展水平有一定的限制,其中语言理解能力、词汇的掌握、数学技能等不理想。在布什政府支持下,研究者为了提升《开端计划》相关机构的教育质量,开展了相关的教育实验。以此为基础,2002年布什政府出台了《良好开端 聪明成长》(Good Start, Grow Smart)的改革动议,改革的核心在于综合性地促进儿童的发展,提高学前教育的质量,它不局限于《开端计划》中,还涉及整个学前教育领域。项目主要包括三方面内容:第一,制定关于儿童不同阶段的学习标准指南,标准是建立在不同家庭环境背景、不同年龄儿童、不同地区的科学研究的基础上,对儿童应有的发展水平做出规定。第二,制定面向各州的教师专业发展计划,涉及的内容较为丰富,例如儿童学习与指导、教师保育培训、教师管理等。第三,协调各早期补偿项目之间的计划与资金分配。

《良好开端 聪明成长》鼓励各项目之间的配合,尤其是与《开端计划》、《儿童保育与发展专款项目》、《公立学前教育项目》以及《贫困家庭临时援助项目》之间的促进关系,促进了各项目之间的协同发展。同时各州政府积极开展工作以保障该项目的有效实施,并取得了较明显的成绩。该项目将关注的重点放到了提升学前教育的质量

上,虽然对学前儿童读写算能力的关注受到一定的争议,但它在很大程度上提高了低收入家庭学前儿童的教育质量,并将联邦政府关注的重点转向教育质量的提升。

(二)《0~5岁教育计划》

奥巴马政府十分重视学前教育,将建设高质量的学前教育作为改革的核心,其实行的一系列学前教育改革措施统称为《0~5岁教育计划》(Zero to Five Plan)。该计划全面提升《开端计划》与《早期开端计划》,设立早期学习挑战经费,支持亲子计划和幼儿园普及计划,推行子女和抚养人照管税收优惠政策等。^[13]可以看出,在奥巴马政府的教育政策中,质量与普及是其政策的主要关注点。例如,在该项计划中,政府加大投入,增加参与《开端计划》幼儿园的数量以及分布的地区,加大对低收入家庭的资助力度,提升《开端计划》的教育质量。另外在幼儿园普及计划中,该计划以为美国所有的4岁儿童提供高质量的学前教育为目标,通过财政投入的方式激励各州政府促进全日制幼儿园的发展。

美国低收入家庭学前儿童教育政策的制定与实施历经半个世纪的历程,在政府的促进和支持下,各时期的政策自身在不断拓展和完善,为低收入家庭学前儿童提供了平等、高质量的发展机会。

四、美国低收入家庭学前儿童教育政策的特点

美国以联邦政府为主导制定的一系列低收入家庭学前儿童教育政策,在制定和实施的实践中产生了广泛的影响,也形成了自身的特点,具体可以从资助范围、财政投入、质量提高和政策保障等方面来分析。

(一)以普及为目标,扩大受资助儿童的范围

教育政策指向的范围直接关系到政策的影响力和受资助儿童的发展。美国低收入家庭学前儿童教育政策指向的范围是在促进教育公平的背景下,根据社会人才培养与妇女就业的现实需要,调整和扩大受资助儿童的范围,以实现学前教育的普及。

首先,扩大受资助儿童的年龄范围。将受资助儿童的年龄限制向下延伸是美国拓展低收入家庭学前儿童教育政策实施对象的主要方法。例如,《开端计划》主要面向3~4岁的低收入家庭儿童,而为了满足更多低收入家庭儿童享受到同样的服务,联邦政府于1995年实施了《早期开端计划》,面向低收入家庭婴儿以及怀孕的母亲提供相关服务。据统计,至2011年这两项计划共为约100万名0~5岁儿童以及怀孕的母亲提供了帮助。^[14]

其次,拓展受资助儿童的家庭范围。20世纪90年代美国联邦政府进一步拓展了受资助家庭的范围,在《儿童保育与发展专款项目》中,不仅将受资助对象确定为0~5岁儿童,还放宽了受资助家庭经济条件的限制,由低于当年贫困线的家庭拓展到低于国家中等收入标准85%的家庭,同时也为提高相关项目的质量提供支持。^[15]可见,美国政府对学前教育日益重视的基础上,以促进学前教育的普及为目标,通过扩大受

资助儿童的范围,为更多低收入家庭儿童提供了平等的教育机会和资源。

(二)以公平为导向,立法保障财政投入的持续增加

财政投入是保障低收入家庭学前教育补偿和支持的坚实基础,美国以公平为导向立法保障财政投入是政策发展的重要特点。这些政策中通常会规定相应的财政需要和支持,同时也相继出台专门的法律来保障政策实施所需的财政投入。

首先,立法保障财政投入的逐年上升。财政投入是政策顺利实施的重要前提,财政投入的持续性对政策能否具有长期效果至关重要。美国通过制定学前教育法律,保障学前教育的投入,尤其是保障科学研究和教育实践证明有效的学前教育项目的持续投入,是其政策发展的重要特点。例如,《开端计划》1965年的财政投入为9600多万美元,1981年《提前开始法》保障《开端计划》10.7亿美元的专项拨款,2007年《为入学准备改进开端计划法》(*Improving Head Start for School Readiness Act*)规定,2008年投入为73.5亿美元,2009年为76.5亿美元,2010年为79.95亿美元。^[16]

其次,中央地方相互配合,确保资金投入的有效性。一是联邦政府与州政府共同发挥作用,联邦政府依据收集的数据,结合国家的实际情况投入计划性资金,各州政府则需要依据本州的具体状况来运用相关资金,以确保资金的利用率,使更多的需要受资助的家庭享受到相应的政策支持。二是联邦政府和州政府共同提供资金,例如《儿童保育与发展固定拨款法》中规定,州政府须提供配套资金,方可申请使用联邦政府提供的拨款,使各州每个财政年度都提供相应的活动来为低收入家庭提供支援。^[17]2006年,联邦政府在该项目上的投入超过了50亿美元,同时与州政府投入的22亿美元相互支持。^[18]可见,美国通过立法来保障财政的持续增加,从而切实做到了支持低收入家庭学前教育政策的实施,促进了教育公平。

(三)通过多种途径,保障高质量的学前教育

随着研究的深入,美国逐渐认识到高质量的学前教育对低收入家庭儿童发展的作用,并出台保障儿童教育的政策。这些政策不仅追求服务对象数量上的增加,同时也非常重视质量的提升,因此提高学前教育的质量也是各学前教育政策的重要内容。

首先,重视建设支持性的学前教育环境。适宜的环境是各相关政策的重要标准,例如,在《开端计划》支持的启蒙教室(Head Start classroom)中,至少有负责监督和教导的两名工作人员,并做到支持孩子的成长,包括识字、数学、科学、社会和情感功能、创意艺术、体育技能和学习方法。^[19]同样,《佩里学前项目》规定,每名教师最多看护8名儿童,4名教师一般看护20~25名孩子,师幼比达到了1:8。^[20]

其次,采用适宜的学前教育方案。据统计,参与《开端计划》的幼教机构采用了高质量的课程模式,其中20%使用了高瞻课程模式,39%使用了创造教学模式,41%使用了其他课程模式。^[21]有研究发现,《开端计划》实施的启蒙课程(center-based Head Start programs)有利于儿童获得较高质量的教育,扩大这些计划很可能让儿童做好入学准备,从长远来看,将会最终促进教育质量的提升和长期福祉。^[22]

另外,上述政策还强调建设高质量的教师队伍。面对低收入家庭学前教育

机构中教师工资待遇相对较低、难以吸纳高水平的教师等问题,美国联邦政府在政策制定中积极改善。例如,参与《开端计划》的教师可以不需要缴纳超过了项目所在地区为服务人员提供的平均支付率或超过了所在领域中为员工提供的最高工资标准税率^[23]通过法律的形式规定教师的工资待遇,有力地保障了教师的基本权益。再如,布什政府的《良好开端,聪明成长》中,要求通过教师培训让教师取得早期教育资格,改善学前教师的知识结构、教学实践和教学效果,提高学前保育人员的保育能力,以此来促进幼儿各方面的进步。^[24]

(四)立足大教育观,发挥家庭和社区的作用

家庭和社区一直是美国十分重视的学前教育力量,联邦政府调动各种力量来加强对低收入家庭儿童的积极影响。联邦政府在保障低收入家庭儿童各项服务的同时,针对家长素质较差以及社区环境缺乏幼儿发展需要的设施等问题,不断提高家长的素质教育,并改善社区环境,取得了明显的效果。

首先,提高家长的教育素质,形成教育合力。美国在对低收入家庭儿童进行早期教育补偿的同时,也开始提供提高父母教育素质的服务。例如,《开端计划》中,教师指导和配合家长做好孩子的第一任教师,并提供相应的服务,通过家长参与的活动,家长将会对孩子的需要变得更加敏感,同时家长可以通过与其他家长交流来促进自己的成长^[25]《佩里学前项目》要求教师每隔两周通过家访或家长会等形式,与家长进行沟通并为家长提供榜样,^[26]《综合儿童发展项目》中,负责人通过家访、团体课程、测评等方式指导父母。另外,各项政策也提供了多样化的保育和教育服务,例如,《儿童保育与发展固定拨款法》规定,使工作的家长有机会选择最适合他们家庭的儿童保育方案,满足家长的不同需求;《开端计划》也为家长提供了可供家庭选择的中心服务(center-based)和家庭日托服务(family day care services)。^[27]

其次,开发社区的相关力量,充分为家庭和儿童服务。美国社区既是儿童成长的物质环境,又是资源统合与支配的单位,为儿童提供必要的支持和帮助。为充分调动社区力量,各项政策强调寻求社区居民和当地企业设计和参与到项目中来,并吸收社区内符合条件的志愿者参与到项目中来。这样以社区为基础的医疗保障服务与指导为低收入家庭提供了便利,也减缓了国家建设福利性学前教育机构的压力,并能更有效地利用已有的社区资源。

(五)明确政策实施的组织机构和评估体系

为保障低收入家庭儿童所接受的学前教育质量,及时发现低收入家庭的新需求,相关的政策都有明确的实施机构要求,在政策实施过程中又建立完善的评估体系,促进项目自身的发展和完善。

首先,政策实施的组织机构职责明确。例如,《儿童保育与发展专款项目》在国家层面,主要是由人类与健康办公室下属的儿童与家庭部门来负责;在州政府层面,主要是由负责社会服务与福利的相关部门负责。同时,相关政策中还要求组织机构之间的相互协调与合作,例如,《提前开始法》中规定,建立一个早期开端项目和开端计

划或者其他提供早期儿童教育发展项目的员工沟通渠道,以促进方案的协调;与州政府、社区提供的服务项目相协调,以确保服务的整体性。^[28]

其次,评估体系提供全面细致的信息反馈。例如,《儿童保育与发展固定拨款法》要求收集各州的信息并且需要以年度报告的形式定期呈现给卫生和人类服务部门。报告具体包括:儿童保育提供者和接受援助者的数量,儿童保育服务每个月的花费;各州通过凭证、合同和公共服务计划等,明确每月所花费的国家支付在儿童服务上的援助金额。^[29]《均衡起点项目》则有两套互补的信息收集系统:成就信息报告系统(the Even Start Performance Information Reporting System)和实验设计研究(the Experimental Design Study)。这两组数据收集系统共同致力于评估开端计划的成果和影响,并为相关评估报告增加描述性信息。^[30]信息的及时有效反映,为政府了解家庭的新需求、政策执行状况等提供了保障,并为日后政策制定提供了依据。

近年来,我国学前教育开始重视教育公平和弱势儿童教育,制定了一些纲领性文件,然而低收入家庭学前儿童教育政策的具体制定与实施仍有很大的发展空间。我国可以在结合学前教育发展实际的基础上,借鉴美国的经验,促进相关政策的发展,推动学前教育的普及和教育质量的提升。

[参考文献]

[1] Adamson Peter. The Children Left Behind: A league table of inequality in child well-being in the world's rich countries[EB/OL]. [2014-05-03].http://www.unicef-irc.org/publications/pdf/rc9_eng.pdf.

[2] Susan, L. P., Jennifer, M. C.. Financial Well-Being of Young Children with Disabilities and Their Families[J]. Social Work, 2006, 1(3): 223-232.

[3] [英]埃德蒙·金.别国的学校和我们的学校——今日比较教育[M].王承绪,等译.北京:人民教育出版社,2001:443.

[4][5][6] Maris A. Vinovskis. The Birth of Head Start: Preschool Education Policies in the Kennedy and Johnson Administrations[M]. Chicago: The University of Press, 2005: 94, 94, 92.

[7][16][19][23][28] U.S. Department of Health and Human Services, Administration for Children and Families, Office of Head Start. Head Start Act[EB/OL]. [2014-05-05].<http://eclkc.ohs.acf.hhs.gov/hslc/standards/law>.

[8][20][21][26] Lawrence J. Schweinhart. The High/Scope Perry Preschool Study Through Age 40—Summary, Conclusions, and Frequently Asked Questions[EB/OL]. [2015-03-14]. <http://www.docin.com/p-662305390.html>.

[9] M. Rebecca Kilburn, Lynn A. Karoly. The Economics of Early Childhood Policy[EB/OL]. [2014-03-25]. http://www.rand.org/pubs/occasional_papers/OP227.html.

[10] U.S. Department of Health and Human Services, Administration for Children & Families. About Early Head Start[EB/OL]. [2014-05-05].<http://eclkc.ohs.acf.hhs.gov/hslc/tta-system/ehsnrc/about-ehs>.

[11][17][29] Office of child care. Child Care and Development Block Grant[EB/OL]. [2014-04-

25].<http://www.Acf.hhs.gov/sites/default/files/occ/ccdbgact.pdf>.

[12][30]U.S.Department of Education. National Evaluation of the Even Start family literacy Program [EB/OL].[2014-03-06].<http://www.abtassociates.com/reports/ES-D19970867.pdf>.

[13]闫守轩,段蕾,范超.美国奥巴马政府 0~5岁教育计划的解析与借鉴[J].辽宁师范大学学报(社会科学版) 2011 (6):64-67.

[14]Head Start. Head Start Program Facts Fiscal Year 2011[EB/OL]. [2014-04-05].<http://eclkc.ohs.acf.hhs.gov/hslc/mr/factsheets/docs/hs-program-fact-sheet-2011-final.pdf>.

[15][18]Sheila B. Kamerman, Shirley Gatenio Gabel. Early Childhood Education and Care in the United States :An Overview of the Current Policy Picture[J].International Journal of Child Care and Education Policy 2007, 1(1) 23-34.

[22][27]Marianne M. Hillemeier, Paul L. Morgan, George Farkas, Steven A. Maczuga. Quality Disparities in Child Care for At-Risk Children :Comparing Head Start and Non-Head Start Settings[J].Maternal Child Health 2013, 17 :180-188.

[24]The White House. Good Start, Grow Smart :The Bush Administration's Early Childhood Initiative [EB/OL]. [2014-04-26]. <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/infocus/earlychildhood/earlychildhood.html>.

[25]Marilyn Bruckman, Priscilla W. Blanton. Welfare-to-Work Single Mothers' Perspectives on Parent Involvement in Head Start :Implications for Parent-Teacher Collaboration[J].Early Childhood Education Journal 2003, 30(3) :145-150.

Analysis of U.S. Education Policies for Preschool Children from Low-income Families

ZHANG Xianbing¹, HAN Wei², TONG Mengran¹

(1.Faculty of Education, Northeast Normal University, Changchun 130024, China ;

2.Faculty of Education, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract : Preschool children from low-income families live in the growth environments with the low living quality and lack of education resources, so they need special education policies to support and assure their education opportunities and quality. In the context of social economic, social concept and scientific study, the United States develops and improves a series of education policies for preschool children from low-income families. Those policies show obvious characteristics in the aspects of aid scope, financial investment, quality improvement and policy guarantee. It has important implications to the development of related policies of our country.

Key Words : U.S., low-income families, preschool children, education policy

[责任编辑 胡 义]